



Уполномоченный по правам человека
в Самарской области

Куракину Михаилу Юрьевичу

443010, г. Самара, ул. Маяковского, 20
тел.: (846) 3372903 факс: (846) 3374983
Ombudsman.Samara@yandex.ru

от 29 марта 2013 года № 1287
на № 359-С от 20.03.2013 года

Уважаемый Михаил Юрьевич!

Отвечаю на Ваш запрос, оформленный на бланке ООО «Редакция еженедельника «Хронограф» (с сохранением авторской орфографии и пунктуации Ваших вопросов).

1) «Действительно ли вам выделено из облбюджета 3,6 млн. р. на предоставление юридического сопровождения вашей деятельности, при этом у вас в штате уже имеются юристы?»

Ответ на вопрос:

Нет, это не так. Сумма 3,6 млн. рублей выделена по государственному контракту из сметы на обеспечение деятельности Уполномоченного по правам человека в Самарской области. Никаких средств «на предоставление юридического сопровождения нашей деятельности» из областного бюджета не выделялось. На штатных должностях государственных гражданских служащих аппарата Уполномоченного по правам человека, действительно, работают специалисты с высшим юридическим образованием.

Однако, во-первых, количество обращений и объем задач существенно превышает организационные возможности небольшой структуры, а, во-вторых, в целях восстановления прав граждан требуется мнение специалистов из самых различных отраслей (здравоохранения, градостроительства, религиоведения и т.д.).

Не считая возможным расширять штатную численность аппарата, я полагаю целесообразным использовать профессиональные знания привлекаемых экспертов для наиболее объективного анализа проблем.

Кроме того, механизм государственного контракта с привлечением внешних экспертов позволяет оказать наиболее полное юридическое сопровождение нашим заявителям в тех случаях, когда есть объективные законодательные ограничения деятельности Уполномоченного. В 2012 году государственный контракт был заключен с ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»; в 2013 году – с негосударственным учреждением науки «Совет по комплексным правовым исследованиям».

Сведения о выделении денежных средств Уполномоченному исчерпывающим образом изложены в Законе Самарской области «Об областном бюджете на 2013 год и на

плановый период 2014 и 2015 годов». Источник http://minfin-samara.ru/budget/laws_budget/order2013/4716/.

Если Вас все-таки терзают сомнения относительно дублирования функций, полагаю, у Вас есть возможность исследовать обычную практику предоставления средств органам власти в Самарской области из областного бюджета на решение определенных задач. Казалось бы, для разработки нормативно-правовых актов в сферах градостроительства или проведения работ по формированию земельных участков существуют целые департаменты, комитеты и отделы. Однако, им все-таки выделяются, и обоснованно, дополнительные денежные средства из бюджета вышестоящего уровня. Уверяю Вас, это является не только распространенной, но и законной практикой бюджетирования.

А в нашем случае, никаких дополнительных средств на «юридические услуги» не выделялось. Напротив, мы посчитали нужным отказаться от расходов на мероприятия, публикации о деятельности Уполномоченного, имиджевые материалы в СМИ и другие непродуктивные расходы, максимально используя смету аппарата в интересах заявителей.

2) «Что стало причиной того, что вы выступали против принятия законопроекта о запрете пропаганды гомосексуализма в Самарской губернской думе?»

Ответ на вопрос:

Сведения о причинах, обусловивших позицию Уполномоченного относительно принятия Закона Самарской области «О внесении изменений в Закон Самарской области «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» исчерпывающим образом изложены в правовом заключении Уполномоченного, а также в опубликованных редакционных материалах:

«Ирина Скупова: «Запрет пропаганды приведет только к возбуждению интереса».

Источник <http://www.zasekin.ru/zakonoproekt-dm/2012/06/19/zapret-propagan/>;

«Закон о пропаганде гомосексуализма: позиция омбудсмена Ирины Скуповой».

Источник:

http://svoboda.tv/news/zakon_o_propagande_gomoseksualizma_pozicija_ombudsmena_iriny_skupovoj/2012-06-28-1344.

«Депутаты совершили акт над гомосексуализмом».

Источник: <http://www.kommersant.ru/doc/1968025>.

3) «Что стало итогом вашего обращения с законотворческой инициативой в Самарскую губернскую думу о наложении штрафа на нищих, просящих на улицах подаяние?»

Ответ на вопрос:

Во-первых, как человеку, интересующемуся и пишущему о политике, Вам наверняка известна разница между понятиями «законотворческое предложение» и «законодательная инициатива».

Во-вторых, мое обращение в Самарскую Губернскую Думу выходит за рамки предложений «о наложении штрафа на нищих» и основано на анализе попрошайничества в общественных местах как негативного социального явления, связанного с криминалом, коррупцией, использованием рабского труда и обусловлено заявлениями граждан в мой адрес, считающих это недостойным и опасным деянием.

В-третьих, депутаты Самарской Губернской Думы сочли целесообразным обсудить данную проблему, как требующую принятия комплексных мер, с участием представителей Правительства Самарской области.

Сведения о рассмотрении законодательной инициативы Уполномоченного «О внесении изменений в Закон Самарской области "Об административных правонарушениях на территории Самарской области" исчерпывающим образом изложены в материалах Самарской Губернской Думы.

Источник: <http://samgd.ru/lawmaking/bills/1528/>.

4) Ранее неоднократно появлялась информация о вашей близости к АДС «Волгопромгазу». Как вы можете оценить эту информацию?

Ответ на вопрос:

Моя «близость к АДС «Волгопромгазу» заключается во взаимодействии с лицами, имеющими отношение к данной структуре, в законодательных и представительных органах власти **исключительно по вопросам, связанным с обращениями граждан и законотворчества** – так же, как и со всеми другими депутатами, независимо от их профессиональной деятельности и принадлежности к учреждениям любой организационно-правовой формы.

К сожалению, затрудняюсь в Вашей классификации «близкий – далекий» оценить свое личное сотрудничество с газоснабжающими организациями. В ответ на Ваш острый вопрос, вынуждена сообщить: да, действительно я, как гражданин, являюсь потребителем услуг газоснабжения ресурсоснабжающей организации, которая, возможно, имеет юридическое отношение к упомянутой Вами АДС «Волгопромгаз».

Это – исчерпывающие характеристики моих взаимоотношений со структурами, имеющими отношение к вопросам газоснабжения. Буду признательна за предоставление «ранее неоднократно появлявшейся информации» со ссылкой на источники.

5) «Насколько достоверна информация о том, что у вас складываются непростые отношения с руководителями силового блока Самарской области? Так, вы открыто выступали в защиту полицейского Мумоллина, действительно ли это повлияло на ваши отношения с г-ном Стерликовым?»

Ответ на вопрос:

Если Вы имеете в виду бывшего участкового уполномоченного милиции из г.о. Тольятти **Мумолина А.Н.**, то с моей стороны Алексею Николаевичу оказывалась поддержка, включая обсуждение его ситуации в департаменте охраны общественного порядка МВД России в 2010 году. Поддержка оказывается и в настоящее время, с учетом его обращений и различных жизненных ситуаций.

Все эти обстоятельства никоим образом не соотносятся с Вашей характеристикой моих отношений с **начальником ГУ МВД России по Самарской области, генерал-лейтенантом Стерликовым Ю.Ю.** как «непростых». Независимо от остроты и сложности любых вопросов, а также разницы позиций по отдельным проблемам, наши рабочие отношения носят правовой, конструктивный и взаимно уважительный характер.

б) «Действительно ли ваш ежегодный доклад не имеет никакой юридической силы?»

Ответ на вопрос:

Да, действительно, доклад Уполномоченного по правам человека в Самарской области, как и доклады всех региональных омбудсменов, как и доклад Уполномоченного

по правам человека в РФ, как и все наши предложения, рекомендации и заключения не имеют правового обязывающего характера.

Сведения о правовом статусе ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека в Самарской области исчерпывающим образом отражены в Законе Самарской области «Об Уполномоченном по правам человека в Самарской области» Источник: <http://ombudsman63.ru/apparat/80>.

Вместе с тем, доклады и заключения омбудсменов носят юридически и социально обоснованный характер и предполагают их признание органами законодательной и исполнительной власти в тех формах и пропорциях, которые в наибольшей степени соответствуют законным интересам граждан и возможностям бюджетов различных уровней.

Из стенограммы встречи Президента Российской Федерации Путина В.В. с российскими уполномоченными по правам человека 16 августа 2012 г.:

СКУПОВА И.А.: Уважаемый Владимир Владимирович!

... Мы все нацелены на результат и вместе с органами власти должны быть убедительными перед людьми, которые обратились к нам с доводами, с болями. Мы должны с юридического на русский перевести, почему невозможно мгновенно решить проблему, когда и каким порядком она будет решена с учетом всего свода обстоятельств и возможностей государства. С учетом всего этого мы бы просили, Владимир Владимирович, найти возможность рекомендовать всем органам власти на федеральном, на региональном уровнях более содержательно, более внимательно относиться к докладам уполномоченных, реагировать на них и, конечно, использовать эффективные сложившиеся практики.

ПУТИН В.В.: Рассмотрение ежегодных докладов уполномоченных по правам человека. На каком уровне и в какой форме?

СКУПОВА И.А.: Я буду говорить применительно к регионам.

ПУТИН В.В.: Да, конечно.

СКУПОВА И.А.: В соответствии с законом, уполномоченный вносит доклад губернатору, председателю законодательного собрания региона и направляет также прокурору, председателю областного суда. Это обязательно. Ну и дальше, конечно, мы распространяем в библиотеки, по всем органам власти, в том числе, по муниципалитетам. Но вот законодателями не урегулирован вопрос, а как должен реагировать глава субъекта...

ПУТИН В.В.: Извините, что перебиваю, вы разослали и все. Этого достаточно или нет?

СКУПОВА И.А.: Конечно, нет.

ПУТИН В.В.: Значит, это просто ваш документ, а этот документ должен быть рассмотрен. Кем, в какой форме, в какие сроки? Вот вопрос. Это не отрегулировано, да?

СКУПОВА И.А.: Вот это как раз не урегулировано законом. И первоначально, заступая на должность, уполномоченный буквально, как в космос, направляет доклады. Потом уже берут в оборот своих должностных лиц, и складывается постепенно практика.

ПУТИН В.В.: Понятно. С этим понятно. Как раз это и нужно отрегулировать, видимо, в законе.

Полностью с текстом стенограммы, Михаил Юрьевич, Вы можете ознакомиться на сайте Президента РФ Путина В.В.

7) «Насколько достоверна информация, что вы до настоящего времени поддерживаете членов партии «Яблоко»?»

Ответ на вопрос:

Мои отношения с представителями любой политической партии строятся в соответствии с требованиями Закона Самарской области «Об Уполномоченном по правам

человека в Самарской области». Содержательную основу этих отношений составляют проблемы в реализации прав человека и совместный поиск путей их разрешения – в таком контексте я взаимодействую с руководством и рядовыми членами партий «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», а также с членами Российской демократической партии «ЯБЛОКО» и ее Самарского регионального отделения.

Так, например, подготовка данного ответа в Ваш адрес осуществляется в процессе движения в Ставропольский район Самарской области, где мною, совместно с членами партии «Единая Россия» и «Справедливая Россия», предпринимаются меры по устранению нарушения жилищных прав граждан.

Эти отношения исключают поддержку политической деятельности. Но если имеют место факты нарушения политических прав – права избирать и быть избранным, права на свободу собраний, права на свободу слова, права на свободу объединений, то это является предметом деятельности Уполномоченного по правам человека точно так же, как в случаях нарушения социально-экономических и личных прав. При этом для меня политическая принадлежность субъекта заявления о нарушении прав не имеет никакого значения. Имеет значение только обоснованность жалоб и обращений.

8) «Кто лоббировал вашу кандидатуру на пост уполномоченного по правам человека в Самарской области, будете ли вы баллотироваться на эту должность в следующем году на очередной срок?»

Ответ на вопрос:

Внесение моей кандидатуры в Самарскую Губернскую Думу для утверждения ее в должности Уполномоченного по правам человека в Самарской области осуществлялось Губернатором Самарской области (в 2004 году – Титовым К.А., в 2009 году – Артяковым В.В.). В 2009 году я напомнила Артякову В.В., что истекает срок моих полномочий и сказала, что буду признательна, если он сочтет возможным услышать мои рекомендации по возможным кандидатурам преемника. Артяков В.В. посчитал целесообразным внести мою кандидатуру.

Я также рекомендовала ему запросить мнения общественных организаций, юридической общественности и правозащитников относительно моей кандидатуры, хотя это и не требуется по закону. Но, на мой взгляд, это делает решение обоснованным. Насколько я знаю, запрашивались мнения более 10 общероссийских и региональных организаций – от АНО «Юристы за конституционные права и свободы» (г. Москва) до Палаты адвокатов Самарской области – их положительные отзывы были приложены к пакету документов, внесенного в Самарскую Губернскую Думу. «Лоббирование» моей кандидатуры со стороны каких-либо коммерческих структур представляется абсурдным, хотя бы в силу отсутствия у них мотивов подобного действия.

Что касается второй части данного вопроса, то обращаю Ваше внимание на то, что Законом Самарской области «Об Уполномоченном по правам человека в Самарской области» предусмотрено ограничение для лиц, замещающих должность Уполномоченного, двумя сроками по 5 лет подряд. Я замещаю эту должность второй раз подряд, что является правовым препятствием для внесения моей кандидатуры на третий срок.

И, хотя в отдельных субъектах РФ, имеют место прецеденты внесения изменений в региональное законодательство – в части отмены предельного количества сроков для замещения должности Уполномоченного по правам человека – я не считаю возможным применение данного варианта хотя бы потому, что в вопросах назначений на выборные должности, полагаю, законодательство не должно «перекраиваться» под конкретные личности.

Информирую Вас также, что при избрании на должность Уполномоченного по правам человека **не предусмотрено процедур «баллотирования»**. Кандидатура Уполномоченного может вноситься Губернатором Самарской области, депутатами Самарской Губернской Думы (или их фракциями), а также региональными общественными организациями (последняя норма была внесена в закон по моей инициативе).

9) «Как у вас складываются отношения с уполномоченным по правам человека Владимиром Лукиным?»

Ответ на вопрос:

Мои отношения с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Лукиным Владимиром Петровичем конструктивно и доброжелательно складываются в рамках совместной работы в качестве сопредседателей Координационного Совета российских уполномоченных по правам человека. К личности Лукина я испытываю безграничное уважение. О его отношении ко мне **Вы**, думаю, можете направить запрос непосредственно Владимиру Петровичу (надеюсь, хотя бы в этом случае местоимение «Вы» будет написано с заглавной буквы).

10) «Одной из основных задач уполномоченного по правам человека является соблюдение прав граждан, находящихся в местах заключения свободы. Не секрет, что зачастую заключенные пытаются использовать контакты с правозащитными организациями в своих целях. Насколько достоверна информация о том, что у вас складываются неформальные отношения с руководством ГУФСИН по Самарской области?»

Ответ на вопрос:

Если Вы имеет в виду права лиц, осужденных к отбытию наказания с лишением свободы, то **соблюдение их прав – это обязанность правоприменителей, а именно – сотрудников администраций учреждений системы исполнения наказаний (ФСИН России и его территориальные управления)**. Задача уполномоченных по правам человека – контроль за соблюдением прав осужденных и содействие в восстановлении их прав, если они были нарушены.

Осужденные, а также подозреваемые и обвиняемые лица находятся в местах принудительного содержания – следственных изоляторах и исправительных колониях. **Понятие «места заключения свободы»** не только не известно современному уголовно-исполнительному праву, но и с точки зрения лингвистики весьма близко к выражению, сделавшей Свету из Иваново звездой экрана («мы стали **более лучше** одеваться»).

Проверка обоснованности любых жалоб, в том числе и жалоб, поступающих из мест лишения свободы – это обязательная часть работы в системе государственной правозащиты. Объективность и некоторый опыт позволяют избегать ситуаций, в которых заявители могли бы использовать институт Уполномоченного по правам человека в сугубо личных интересах и в целях, не связанных с защитой их прав.

Восстановление прав нередко связано с необходимостью доведения до сведения первых лиц органов власти информации, не укладывающейся в стандарты бюрократического делопроизводства. Поэтому такие характеристики, как доверительность и неформальность, присутствуют в отношениях Уполномоченного практически со всеми руководителями ведомств, в том числе и с руководством ГУФСИН по Самарской области. Но это возможно только потому, что Уполномоченный представляет по должности

интересы людей, которые по каким-то причинам не могут самостоятельно защитить свои права, и не использует сложившиеся отношения в своих личных интересах.

Оценки, предоставленные в Вашем запросе - «близкие», «непростые», «поддерживающие», «неформальные» - не имеют ни малейшего отношения к реальной картине взаимодействия Уполномоченного как с перечисленными Вами персоналиями и организациями, так и с иными органами власти и должностными лицами.

В завершение своего ответа на Ваш запрос хотелось бы остановиться еще на одном немаловажном аспекте.

Учитывая, что большая часть Вашего письма посвящена изложению обязанностей и ответственности должностных лиц за не предоставление информации о своей деятельности гражданам и организациям, сообщаю, что полностью разделяю эту Вашу заботу. Более того, в силу своих скромных познаний в указанной сфере, с большим удовольствием изложу следующее.

1. Средство массовой информации, как организацию, вправе представлять его руководитель или иное лицо, действующее на основании соответствующей доверенности. К сожалению, Вы не сочли возможным указать в своем письме основания, по которым запрос оформлен от имени ООО «Редакция еженедельника «Хронограф».

Данное обстоятельство, как и пренебрежение Вами нормами культуры и вежливости, как видите, не помешало Уполномоченному изложить ответы по существу поставленных вопросов. Напротив, полагаю полезным развеять Ваши сомнения относительно затронутых в письме тем, слухов, интерпретаций и информации из неназванных Вами источников. К моему глубокому сожалению, вынуждены это делать в форме ответа на запрос гражданина Куракина М.Ю., а не в форме ответа на запрос периодического издания, в силу изложенного выше обстоятельства.

2. В порядке обмена с Вами познаниями в сфере регулирования деятельности средств массовой информации и органов власти спешу также сообщить, что приведенные Вами статьи и нормы законодательства о средствах массовой информации не являются исчерпывающими, так как существуют абсолютно симметричные по сути правила, субъектом которых выступает журналист и средство массовой информации в целом. И в части ответственности, кстати, приведенные Вами цитаты так же имеют аналоги, адресованные СМИ. Полностью осознавая причины Вашего стиля изложения запроса, не могу не обратить Ваше внимание на наличие в используемом законодательстве норм, описывающих обязанности журналиста и СМИ. Помимо прав, на которые Вы так активно ссылаетесь.

3. Видимо, в силу объективных причин, Вам оказались не доступны сведения о деятельности Уполномоченного в сфере защиты свободы слова и права граждан на доступ к информации. Что, в свою очередь позволило Вам предположить в лице Уполномоченного «фигуранта публикации», а не «действующее лицо рубрики» или, на худой конец, «героя публикации». С удовольствием устраняю этот пробел и сообщаю, что на сайте Уполномоченного по правам человека в Самарской области (<http://ombudsman63.ru/materials/view/230>) Вы сможете ознакомиться, понять и затем интерпретировать в свободной форме так необходимые Вам сведения.

Отмечу, что в случае, если Вы испытываете затруднения при использовании компьютера или сети Интернет, готовы предоставить Вам печатную версию всего ежегодного доклада.

С глубоким сожалением вынуждены констатировать, что исправить положение, в котором Вы оказались в части использования правил русского языка, мы не сможем, так

как этот предмет не является для Уполномоченного сферой деятельности, а выступает исключительно в роли инструмента донесения до окружающих смысла, позиции и аргументов в защиту прав граждан. Но написание в соответствии с правилами грамматики и орфографии некоторых слов, выделенных жирным шрифтом, надеюсь, Вы учтете в дальнейшем делопроизводстве и журналистской деятельности.

Довожу также до Вашего сведения, что 22 марта 2013 г. в 14.10. на рабочий телефон консультанта-помощника Уполномоченного по правам человека в Самарской области Гениной Е.А. позвонила женщина, представившаяся Олесей Чурсиной. От имени редакции еженедельника «Хронограф» она сделала предложение о публикации «имиджевого интервью» с Уполномоченным по правам человека с оплатой 80 000 рублей за 1 полосу.

Поскольку этот звонок раздался спустя два дня после поступления весьма специфического запроса от **Вашего** имени, предлагаю **Вам** самостоятельно сопоставить указанные факты и проанализировать редакционную политику ООО «Редакция еженедельника «Хронограф».

Считаю нужным также отметить, что я не оплачиваю из сметы аппарата Уполномоченного по правам человека или из каких-либо иных источников публикации, за исключением официального обнародования докладов и заключений Уполномоченного в изданиях, имеющих учредителей из числа органов государственной власти Самарской области.

Уполномоченный по правам человека
в Самарской области,
Сопредседатель Координационного Совета
российских уполномоченных по правам человека



И.А. Скупова